

Razonamiento Moral, Utilización de Heurísticos e Indicadores de Actividad Cognitiva: Aportes para un Modelo de Conducta Prosocial

Moral Judgement, Heuristic Use and Cognitive Activity Indicators: Contributions to a Prosocial Behavior Model

Pablo Espinosa
Universidad da Coruña

Gloria Jölluskin
Universidad de Santiago de Compostela

El presente estudio se centra en hacer una primera delimitación de la relación entre el razonamiento moral y distintos aspectos cognitivos como utilización de heurísticos, memoria y atención. Se ha utilizado una muestra de 155 sujetos cuyo rango de edad estaba entre 15 y 55 años. Las pruebas utilizadas fueron el Cuestionario de Razonamiento Sociomoral de Rest (1986b) y la transcripción de un caso judicial sobre el que los sujetos debían hacer una reconstrucción y responder a un cuestionario. Esta prueba se utilizó para medir recuerdo, atención y utilización de heurísticos. Los resultados mostraron la importancia de las diferentes variables de actividad cognitiva en la utilización de juicios morales basados en razonamiento moral convencional.

The aim of the present study is to do a preliminary analysis of the relation between moral judgment and several other cognitive variables as heuristic use, memory and attention. A sample of 155 subjects aged 15-55 answered to Rest's Defining Issues Test and to questionnaire about a criminal case. They also had to write an essay reconstructing this case. This was used to measure memory, attention and heuristic use. Results showed the importance of the different cognitive variables in the use of moral judgments in the conventional level.

El fenómeno del razonamiento moral ha sido abordado dentro de diferentes marcos teóricos. Aunque tradicionalmente los estudios sobre desarrollo moral se han llevado a cabo dentro del ámbito de la psicología evolutiva y del desarrollo, particularmente a través de las teorías de Piaget (1965) y Kohlberg (1969, 1976, 1992), en los últimos años este enfoque ha sido ampliado y cada vez goza de una mayor repercusión dentro de la Psicología Social.

Las investigaciones más relevantes sobre razonamiento moral todavía no han hecho eco de los procesos cognitivos básicos que regulan la adquisición y utilización de los valores. Estos estudios se limitan a realizar análisis descriptivos de los estadios del razonamiento moral en función de evaluaciones conductuales (Blasi, 1980).

Los estudios sobre la relación entre cognición y razonamiento moral a menudo se han limitado a establecer la relación de este constructo con factores cognitivos generales, como el cociente intelectual, hallándose en estos casos correlaciones de gra-

do medio (Kohlberg, 1969). Esto sugiere que la madurez moral tiene una base cognitiva, pero que no se trata en absoluto de inteligencia verbal aplicada a problemas morales.

Piaget (1965, 1971) sostiene que mientras los motivos y afectos influyen en el razonamiento moral, la evolución de estas motivaciones y afectos está en gran parte mediada por cambios en los patrones de pensamiento. Esto implica que deben existir correlaciones empíricas entre la madurez en el razonamiento moral y entre aspectos no morales del desarrollo cognitivo.

Por otro lado, Dietz y Stern (1995) sugieren que, del mismo modo que los heurísticos determinan la elección de opciones de acción, las normas morales también son reglas de clasificación cuando cierto tipo de acciones y resultados se hacen salientes para el sujeto.

Por su parte, Stewart y Pascual-Leone (1992) examinaron el papel que la capacidad de atención desempeña en el razonamiento moral. Sus resultados indicaron que el 40% de la varianza en razonamiento moral era explicado por la capacidad mental del sujeto, mientras que otro 41% correspondía a la demanda atencional de la tarea (consistía en medir la capacidad mental de atención requerida para generar argumentos de los estadios superiores de razonamiento moral). La capacidad de atención pues, también se muestra como necesaria en la evolución del desarrollo moral.

Pablo Espinosa Breen, Departamento de Psicología, Universidad Da Coruña.

Gloria Jölluskin García, Facultad de Psicología, Universidad de Santiago de Compostela.

La correspondencia relativa a este artículo debe ser dirigida a: Gloria Sviatlana Jölluskin García, Universidad de Santiago de Compostela, Facultad de Psicología, Campus Sur s/n, Santiago de Compostela, España, Teléfono: 34 (981) 56 31 00 (Ext. 13853), E-mail: psgsjg@usc.es

A partir de todas estas consideraciones, este estudio pretende delimitar la relación del juicio moral con variables como atención, recuerdo y utilización de heurísticos. Para ello, comenzaremos con una breve revisión de los aportes teóricos y metodológicos que consideramos como base de nuestra investigación.

El Concepto de "Estadio" en la Teoría del Desarrollo Moral de Kohlberg

Una de las contribuciones más importantes de Kohlberg es la aplicación del concepto de estadio a la teoría sobre el desarrollo moral. Propone una sucesión de seis estadios que van desde la adquisición del pensamiento lógico hasta la edad adulta. Las características de los estadios que describe Kohlberg son las siguientes (Revenga, 1992):

1. Los estadios implican diferencias cualitativas en lo que respecta al modo de pensar del individuo.
2. Cada estadio forma un todo estructurado. Cuando una persona accede a un estadio superior reestructura su forma de pensar acerca de determinadas cuestiones morales.
3. Los estadios forman una secuencia invariante: un niño no puede acceder al pensamiento lógico sin pasar por una etapa de pensamiento pre-lógico o pre-operatorio. En el terreno moral, la secuencia también se define por la complejidad de cada etapa sucesiva. Un estadio superior implica el dominio de operaciones cognitivas más complejas que las precedentes. El pensamiento sólo se desarrolla en dirección ascendente, hacia un mayor equilibrio.
4. Los estadios conforman una jerarquía. Los estadios de nivel más alto integran las estructuras de niveles anteriores.

Tabla 1
Juicio Moral y Estadios del Desarrollo

Nivel	Bases del juicio moral	Estadio de desarrollo
I.	El valor moral reside en acontecimientos externos más que en las personas o estándares.	<i>Estadio 1.</i> Orientación al castigo y obediencia. Referencia egocéntrica al poder o prestigio superiores, o una tendencia a evitar problemas. <i>Estadio 2.</i> La acción correcta es la que satisface las necesidades de uno y ocasionalmente las de otros. Orientación al intercambio y la reciprocidad.
II	El valor moral reside en interpretar roles buenos o correctos, en mantener las expectativas de los demás.	<i>Estadio 3.</i> Orientación del buen chico. Orientación a agradar y aprobar a los demás, así como a ayudar. Conformidad con la mayoría. <i>Estadio 4.</i> Orientación de mantenimiento de la autoridad y el orden social. Orientación a «cumplir el deber».
III	El valor moral reside en la conformidad con derechos o deberes compartidos.	<i>Estadio 5.</i> El deber se define en términos de contrato, evitando la violación de los derechos de los otros y según la voluntad y bienestar de la mayoría. <i>Estadio 6.</i> Orientación de conciencia o principio, no sólo hacia reglas sociales, y orientación a un respeto mutuo y confianza.

El primer estadio coincide con la heteronomía moral descrita por Piaget y corresponde a una salida reciente del egocentrismo.

En el segundo estadio el individuo descubre que existen perspectivas diferentes a la suya. Aprende a discernir como reaccionará la persona con la que interactúa. Durante este estadio surge un nuevo valor, el de la justicia, que en este nivel consiste en que todos tengan similares oportunidades.

En el tercer estadio comienza el razonamiento moral convencional. El individuo reconoce los intereses de un grupo o sociedad. La motivación para actuar moralmente está en vivir de acuerdo con lo que los demás esperan de uno mismo.

Al llegar al cuarto estadio el individuo adopta el punto de vista del sistema social en el que participa. Tiene en cuenta los intereses de cada grupo y los compara con los intereses del conjunto de la sociedad.

Por último, en los Estadios 5 y 6 se suponen ya juicios morales abstractos bien conformados. Los compromisos sociales o legales son contemplados como algo a lo que cada persona se obliga libremente a través de un compromiso personal. En estos estadios el individuo construye un sistema racional de principios para tomar decisiones morales. Los estadios 5 y 6 son los que constituyen la *moralidad de principios*.

El Modelo de Cuatro Componentes

Siguiendo la línea de Kohlberg, Rest (1986b) ha propuesto el modelo de cuatro componentes, que nos proporciona una forma de integrar diferentes perspectivas de investigación en un modelo único.

El modelo de cuatro componentes de Rest (1986b):

1. Sensibilidad Moral.
2. Razonamiento Moral.
3. Motivación Moral.
4. Fuerza del Ego. Valor Moral.

A medida que la gente se enfrenta a dilemas sociales, evocan diferentes conceptos básicos de cooperación y justicia, correspondientes a los estadios morales y emplean estas nociones como heurísticos para decidir lo que es moralmente correcto.

El modelo de cuatro componentes se centra en los cuatro procesos psicológicos básicos que una persona emplea a la hora de actuar en cuestiones morales.

El primer componente indica que la persona debe ser capaz de hacer algún tipo de interpretación de la situación en términos de qué acciones son posibles,

quién (incluyéndose a uno mismo) se verá afectado por cada curso de acción, y como afectará al bienestar de las partes implicadas. Se trata de la sensibilidad moral (de acuerdo con este primer componente propuesto por Rest, uno debe darse cuenta de que se enfrenta a una situación en la que están en conflicto valores morales para tener la posibilidad de presentar una conducta moral). Shantz (1983) y Schwartz (1977) apuntan diversas variables que pueden afectar a este proceso.

El segundo componente señala que la persona debe poder hacer un juicio sobre qué curso de acción es moralmente justo (o aceptable o moralmente bueno), reconociendo de esa manera qué es lo que una persona debería moralmente hacer en esa situación.

El tercero apunta a que la persona debe anteponer los valores morales frente a los personales de forma que la decisión sea tomada para hacer lo que es moralmente justo.

Finalmente, el cuarto componente afirma que la persona debe tener suficiente autorregulación, fuerza del ego y habilidades de ejecución para poder llevar a cabo su intención de actuar moralmente, soportando la fatiga y las debilidades del ánimo y superando los obstáculos.

El Defining Issues Test

Debido a las limitaciones que supone un entrenamiento intensivo para administrar la entrevista de razonamiento moral de Kohlberg (MJI) (Colby & Kohlberg, 1987) han surgido una serie de tests alternativos con menores demandas basados en tareas de reconocimiento y evaluación. El más prominente y estandarizado de estos tests es el Defining Issues Test de Rest (DIT) (Rest 1979, 1986a). La ventaja principal de estos tests sobre el MJI, consiste en que se pueden administrar en grupo y corregir por procedimientos informáticos. Sin embargo, aunque ambos tests elicitan respuestas de reflexión moral, el DIT no puede usarse como un sustituto adecuado de una medida de producción espontánea como el MJI. El MJI, en concreto, elicitó un juicio justificativo de la solución de los dilemas morales. En cambio el DIT mide las evaluaciones respecto a las cuestiones que definen un problema moral.

El DIT es una medida de reconocimiento de razonamiento moral que consiste en una serie de seis dilemas sociomorales. Cada dilema consiste en un enunciado que plantea una situación en la que hay un conflicto entre dos valores morales. Se pide al sujeto que tome una decisión acerca del problema

y, a continuación, se le presentan 12 consideraciones morales que el sujeto debe clasificar según la importancia que para él tengan a la hora de decidir sobre el problema (por ejemplo, en el dilema de "Enrique y el medicamento", debe decidirse si Enrique debe robar o no un medicamento a un farmacéutico avaricioso para salvar la vida a su mujer. El conflicto está entre el derecho a la propiedad y el valor de la vida humana).

Al ser una prueba de reconocimiento, las puntuaciones en el DIT suelen ser superiores a las de otras medidas de producción comparables. Por otro lado, requiere cierto nivel de habilidades lectoras y de comprensión, por lo que presenta dificultades de administración para los sujetos más jóvenes o en estadios inferiores. El DIT ofrece índices de todos los estadios de razonamiento moral, excepto el primero, puesto que no es muy apropiado para sujetos que se encuentren en este nivel de razonamiento moral. No obstante, el índice más utilizado es el "P", que representa la proporción de razonamiento que emplea el sujeto basado en principios morales abstractos. El índice P es la suma de los índices de los estadios 5A, 5B y 6, que corresponden al nivel postconvencional de razonamiento moral.

En total hay 72 consideraciones a lo largo de los seis dilemas. De estas, 62 están relacionadas con el razonamiento moral. Las 10 consideraciones restantes se incluyen para detectar patrones de respuesta estereotipados o sesgados. Parte de ellas detectan la elección de frases por su apariencia altisonante a pesar de su falta de significado (índice "M" o *Meaningless*). Las otras miden el grado de rechazo del sujeto al sistema social y la autoridad (índice "A" o puntuación de *Antiestablishment*).

Una revisión de más de 50 estudios (Thoma y Rest, 1986) muestra que el DIT correlaciona significativamente con una amplia variedad de medidas actitudinales y conductuales. Las medidas incluyen conductas como el comportamiento cooperativo, la distribución de recompensas, hacer trampas, la objeción de conciencia, votar por candidatos presidenciales diferentes, medidas de rendimiento de empleados sanitarios, delincuencia y conductas problemáticas en la escuela. Las actitudes incluyen liberalismo/conservadurismo político, actitudes hacia la "ley y el orden", actitudes hacia la autoridad, hacia la muerte, hacia la disciplina de los alumnos (en relación a los profesores) y hacia la pena capital. Se obtuvieron correlaciones consistentes aunque modestas (del orden del .30) con este amplio espectro de conductas y actitudes.

Han surgido ciertas críticas respecto al DIT. Martín, Shafto y Van Dejnse (1977) indican que las puntuaciones en el Defining Issues Test de Rest (DIT) y la elección de la acción que hace el sujeto, se intercorrelacionan con la edad del individuo, más que con el desarrollo de su razonamiento moral. Asimismo, indican que la elección tomada por el sujeto (que se ve influida por la edad que tiene) determina la puntuación que le da a los ítems del DIT. Rest argumenta que mientras algunos ítems de su test se alinean claramente con un tipo de respuesta, en general, los ítems correspondientes a estadios superiores no presuponen ninguna respuesta correcta, sino que se presentan como un criterio de segundo orden para decidir entre las alternativas. Si los sujetos buscaran ítems que se adecuaban a las alternativas que han elegido, deberían escoger aquellos que resultan más obvios (normalmente los de estadios inferiores), en vez de ítems que no representan claramente su posición (los de estadios superiores). La influencia de la acción elegida en cada dilema puede explicar preferencias por los Estadios 3 o 4, pero no preferencias por los Estadios 5 o 6 que son los que refleja la puntuación P, el índice principal del DIT.

Heurísticos, Actividad Cognitiva y Razonamiento Moral

De acuerdo con una definición ampliamente aceptada (ver Kahneman, Slovic & Tversky, 1982), podríamos definir los heurísticos como estrategias de resolución de problemas y de procesamiento de la información, que si bien son generalmente parsimoniosas y adaptativas, a menudo también resultan falibles y lógicamente inadecuadas. Un heurístico consiste en una rutina simplificada que nos proporciona soluciones para gran cantidad de problemas cotidianos. Sin embargo, puesto que los heurísticos no reflejan un conocimiento profundo de la estructura de los problemas, puede conducir a falacias y errores bajo ciertas condiciones. Es por este motivo que los heurísticos han adquirido la connotación negativa de ser un atajo mental que permite al individuo liberarse de la necesidad de procesar la información completa y sistemáticamente.

Los heurísticos cumplen la importante función adaptativa de simplificación y economía, en un entorno complejo en el que la sistemática y exhaustiva revisión de cada tarea rutinaria conduciría a una sobrecarga de información. Es por ello que los heurísticos no son un síntoma de desajuste, sino un

aspecto esencial de la inteligencia humana. La contrapartida de la economía cognitiva, que permite una aproximación heurística a la resolución de problemas, es la aparición de sesgos y de una ejecución no óptima como resultado de lo inapropiado de las estrategias heurísticas en ciertas tareas. En el presente estudio abordamos la heurística, considerando los sesgos o errores producidos por el empleo de heurísticos partiendo del relatorio propuesto por Ross (1977).

James Rest sugiere una relación entre el razonamiento moral y la heurística. Tal y como describe en su modelo de cuatro componentes (Rest, 1986b), los seis estadios del juicio moral se interpretan como las concepciones de las personas acerca de cómo la cooperación social se organiza (por ejemplo, conceptualizando la cooperación social como un simple intercambio de favores, o como una forma de reforzar los lazos sociales, o según principios complejos acerca de como construir una sociedad, etc.). Cada concepto sobre la cooperación social implica una noción sobre lo que es justo y lo que no. A medida que la gente se enfrenta a dilemas sociales, evocan estos conceptos básicos de cooperación y justicia, y emplean estas nociones como heurísticos para decidir qué consideraciones son importantes y relevantes, para decidir qué cosas son prioritarias en una situación y para juzgar lo que es moralmente correcto. Por otro lado, los esquemas de estadio son empleados como heurísticos para resolver problemas morales. Cuando una situación puede ser asimilada completamente bajo un esquema general, la persona queda convencida sobre la adecuación de sus razonamientos morales.

Si examinamos la relación entre el razonamiento causal y las decisiones morales también hallamos un vínculo entre el uso de heurísticos y el razonamiento moral. El razonamiento causal y la adopción de una perspectiva van íntimamente ligados a las decisiones morales de un individuo. El razonamiento causal determina las explicaciones de por qué ocurren las cosas en una situación y modifica la interpretación del individuo. El individuo que toma la decisión debe inferir el estado mental del agente de la situación. Esta inferencia se hace evaluando la situación por medio de heurísticos y reglas de atribución causal. Por otro lado, el individuo debe evaluar el impacto de la acción en la víctima adquiriendo una perspectiva de la situación.

En cuanto a la actividad cognitiva, encontramos que autores como Stewart y Pascual Leone (1992) ya se han interesado por la relación de variables

como la atención con el razonamiento moral. Continuando con la perspectiva del modelo de los cuatro componentes de Rest, nos parece necesario considerar el razonamiento moral como un proceso cognitivo más en el que influyen variables relevantes como el recuerdo, atención y atribuciones del individuo, en el sentido de que la selección de información que haga el sujeto sobre una situación social puede ser determinante a la hora de establecer un juicio deóntico sobre un dilema moral. Por ello consideramos conveniente indagar en estos aspectos de la actividad cognitiva que contribuyen a determinar la información que el individuo maneja como relevante, pues todo ello influye tanto en la utilización de heurísticos como en la emisión de razonamientos de justicia.

Método

Se ha utilizado una muestra de 155 sujetos con un rango de entre 15 y 55 años, con una media de 19.5 años, predominantemente de clase media y con estudios medios o superiores.

Las pruebas empleadas en este estudio fueron el Cuestionario de Razonamiento Sociomoral (Defining Issues Test) de Rest y la transcripción de un caso judicial. El caso consistía en la transcripción de la declaración del acusado, demandante y testigos durante un juicio sobre un caso real de violación ocurrida en el portal de una vivienda. Después de leerla se administró a los sujetos un cuestionario de memoria con preguntas sobre el caso y además se les pidió que llevaran a cabo una reconstrucción del mismo en formato de recuerdo libre. El objetivo de esta prueba es medir ciertas variables cognitivas como recuerdo, atención y razonamiento heurístico. El cuestionario de recuerdo de pruebas e instrucciones judiciales se presentó en formato de respuesta múltiple con una alternativa correcta, otra errónea a favor de la hipótesis de inocencia y una última, también errónea, a favor del veredicto de culpabilidad.

Se utilizaron tres grupos de comparación entre sujetos para cada índice del Cuestionario de Razonamiento Sociomoral. Los grupos se formaron atendiendo a la puntuación de los sujetos, ya sea baja, media o alta (en cada índice), obteniendo grupos de comparación bajo, medio y alto en cada caso. Para ello se establecieron los puntos de corte para los tres grupos en los percentiles 33 y 66. De una muestra inicial de 196 sujetos, la mayoría -41 (el 20.91%) - tuvo que ser eliminada por no superar las pruebas de consistencia del Defining Issues Test. Respecto a los resultados obtenidos con el DIT, encontramos que estos son muy similares a los de Rest en 1986, especialmente en el índice P. La correlación de las puntuaciones entre las muestras supera el 90%.

En cuanto al análisis de los protocolos llevado a cabo, este se encaminó, en primer lugar, a la búsqueda de la heurística subyacente a las descripciones de las reconstrucciones de eventos. Como base se utilizó el relatorio de Ross de 1977. Se registraron las siguientes categorías descritas por este autor: control efectivo, creencia en un mundo justo, error fundamental de atribución, covariación presumida, anclaje, atribución de la intención, atribución de la disposición, atención selectiva, saliencia y utilidad, valoración subjetiva y falso consenso. A través de un método de aproximaciones subjetivas se definió un nuevo sesgo heurístico: inferencias basadas en conocimientos no específicos, en las que el individuo realiza inferencias basadas en conoci-

Tabla 2
Comparación entre Medias y Desviaciones Típicas. Defining Issues Test

Variable	Muestra utilizada.		Muestra versión inglesa Rest (1986a)	
	Media	SD	Media	SD
M	3.84	3.78	4.63	3.71
Estadio 6	4.41	4.53	6.36	5.80
A	6.16	5.57	4.53	4.53
Estadio 2	6.96	5.30	6.98	5.65
Estadio 5B	7.02	5.00	6.73	5.51
Estadio 3	22.68	9.37	18.00	10.21
Estadio 5A	23.28	8.74	21.66	11.10
Estadio 4	25.47	11.14	31.00	12.70
P	34.72	11.89	34.77	16.67

mientos personales, el sentido común o conocimientos ajenos a su formación y que no han sido avalados en el relato por el juicio de expertos.

En lo que concierne a la actividad cognitiva que pretendíamos medir, la creación de las categorías de contenidos a observar, corresponde a una revisión de la literatura sobre concomitantes de la actividad cognitiva, seleccionados por medio de aproximaciones sucesivas. El análisis final correspondió al recuento de la frecuencia de aparición de las siguientes categorías en los relatos de recuerdo libre:

1. Información idiosincrática: alusiones que hace el individuo a su estado interno, procesos cognitivos y/o emociones.
2. Incrustación contextual: conexiones a otros procesos o sentencias, que no se ciñan exclusivamente a caso.
3. Descripción de interacciones: descripción de acciones interrelacionadas.
4. Reproducción de conversaciones: número de reproducciones literales del habla.
5. Información contextual: alusiones a lugares, fechas, tiempos, etc.
6. Atribuciones sobre el estado mental del acusado: menciones que se hacen sobre los estados mentales o motivos del acusado.
7. Atribuciones sobre el estado mental del demandante: menciones a los estados mentales o motivos del demandante.
8. Relación causal física: nexo entre dos eventos de tipo físico.
9. Relación causal temporal: continuidad temporal entre dos eventos.
10. Número total de pensamientos o ideas.
11. Número de pensamientos pro acusado.
12. Número de pensamientos contra el acusado.
13. Número de pensamientos específicos.
14. Número de pensamientos generales.

Por último, el cuestionario de recuerdo de pruebas e instrucciones judiciales se presentó en formato de respuesta múltiple con una alternativa correcta, otra errónea a favor de la hipótesis de inocencia y una última, también errónea, a favor de un veredicto de culpabilidad.

Dado que el objetivo de este estudio era comprobar la relación entre el nivel de desarrollo del razonamiento moral y la cognición, empleando variables como atención, recuerdo y razonamiento heurístico, hemos propuesto las siguientes hipótesis:

1. Existirá una relación entre el razonamiento moral y medidas cognitivas de recuerdo y atención, pues estos procesos están implicados en la emisión de juicios y decisiones morales.

2. Los sujetos con un mayor nivel de razonamiento moral serán menos susceptibles al uso de razonamiento heurístico, en el sentido de que serán capaces de analizar las situaciones sociales de una forma más sistemática (Componente 2 del modelo de los cuatro componentes), puesto que adoptan una perspectiva más amplia acerca de cómo se organiza la cooperación social y pueden realizar razonamientos reversibles (razonamientos aceptables en términos de justicia desde la perspectiva de cada uno de los actores en un problema social) en mayor medida.
3. Los diferentes niveles de razonamiento de los sujetos dentro de cada estadio comportarán un efecto diferencial sobre el empleo de heurísticos, debido a las distintas formas que los individuos tienen en cada estadio para conceptualizar los problemas sociales.

Fiabilidad

Dos codificadores analizaron todos los protocolos conjuntamente para las categorías que computan la actividad cognitiva. Una semana después volvieron a codificar el 10% de los protocolos. La fiabilidad de la consistencia inter e intra codificador se determinó mediante correlación. Respecto al cómputo de la consistencia de la medida de los heurísticos, se determinó mediante el Índice de Concordancia establecido por Tversky en 1980.

Como se puede ver en las tablas, ambos índices indican que los niveles de concordancia son buenos.

Resultados

En primer lugar examinaremos los resultados obtenidos en relación con las variables de actividad cognitiva.

En todos los casos se empleó un análisis de varianza multivariado para estudiar la relación del conjunto de variables con las que mediamos la actividad cognitiva y los índices de razonamiento moral. También se realizaron contrastes univariados para cada una de las variables del conjunto de actividad cognitiva. Por último, se aplicaron contrastes simples tomando como referencia el nivel alto de cada estadio.

Tabla 3.
Evaluación de la Consistencia de la Codificación de la Actividad Cognitiva

VARIABLES CONTINUAS	CORRELACIÓN	p
Numero total de palabras	1.00	.001
Pensamientos pro acusado	.94	.001
Pensamientos contra acusado	.75	.001
Pensamientos generales	.95	.001
Pensamientos específicos	1.00	.001
Relación causal temporal	.95	.001
Relación causal física	.88	.001
Estado mental del demandante	.96	.001
Estado mental del acusado	.80	.001
Reproducción de conversaciones	.92	.001
Descripción de	1.00	.001
Información idiosincrática	.94	.001
Incrustación contextual	.99	.001

Tabla 4
Evaluación de la Consistencia de la Codificación de la Heurística

VARIABLES CATEGÓRICAS ¹	ÍNDICE DE CONCORDANCIA(*)
Falso consenso	80
Preconcepciones	90
Atención selectiva	100
Valoración subjetiva	100
Correlación ilusoria	90
Conocimientos no específicos	90

Nota. (*) = IC = Acuerdos/(acuerdos + desacuerdos) X 100.

¹ El resto de los sesgos heurísticos no se hallaron en ninguna reconstrucción. Se registró la aparición o no de cada variable en el protocolo.

De todos los análisis llevados a cabo sólo se han encontrado en los análisis de varianza efectos multivariados y univariados de interés en los Estadios 3 y 4. En el resto de los índices no se han observado resultados significativos, por lo que esta exposición no se detendrá en ellos.

Estadio 3

Centrándose en el Estadio 3 se encuentra un efecto multivariado con la actividad cognitiva, como se puede observar en la siguiente tabla:

Respecto a los efectos univariados, observamos diferencias en las variables: aciertos en las preguntas sobre las instrucciones del juez, y pensamientos

pro acusado, donde puntúan más alto los sujetos con un bajo nivel de juicios del Estadio 3; y descripción de interacciones, y de relaciones causales temporales y físicas que suelen utilizar en mayor medida los sujetos altos en el Estadio 3.

Estadio 4

En cuanto al Estadio 4, los distintos niveles de este estadio presentan diferencia marginal respecto a la actividad cognitiva. En la siguiente tabla, se presenta un resumen de los resultados:

Concretamente, las variables que han resultado significativas son: aciertos en los hechos del juicio, información contextual y relaciones causales tem-

Tabla 5
Estadio 3 y Actividad Cognitiva

Variable	MC	F	p	Eta2
Aciertos en los hechos	.01598	.45296	ns	
Aciertos instrucciones	.68010	2.98155	.05	.040
Citas de conversaciones	.01812	.89285	ns	
* Descripción interacciones	7.11060	3.42684	.05	.045
Errores proculpabilidad	.19510	.66325	ns	
Errores proinocencia	.19947	.89717	ns	
Estado mental demandante	.56088	1.19996	ns	
Estado mental acusado	.46134	1.15223	ns	
Incrustación contextual	.00694	1.51815	ns	
Información idiosincrática	.11369	2.44873	ns	
Información contextual	1.13811	1.26114	ns	
Nº de palabras	11.97005	.94262	ns	
Nº total de ideas	3.33942	1.93857	ns	
- Pensamiento proacusado	5.05589	3.79982	.05	.050
Pensamientos específicos	2.20269	1.13728	ns	
Pensamientos generales	.26407	2.39327	ns	
Pensamientos contraacusado	.85550	.84314	ns	
* Relación causal temporal 10,08856	5.54699	.00500	.07	
* Relaciones físicas	1.44796	2.68360	.07	.036

Efecto multivariado con la actividad cognitiva: [(38.252) = 1.55; $p < .02$; T.E. = .190].
g.l. = 2.143

Tabla 6

Variable	t	p	Media Bajo	Media Alto
Acierto juez	2.33	.05	1.07	.92
Relaciones físicas	-2.07	.05	.51	.84
Pensamientos generales	1.97	.05	.14	0.00
Idiosincracia	2.2	.05	.08	0.00
Interacciones	-2.48	.01	2.09	2.81
Relaciones temporales	-3.18	0.00	1.80	2.65

porales, en las que puntúan más alto los sujetos que no suelen emplear razonamientos del Estadio 4 y errores pro inocencia, ideas totales y pensamientos contraacusado más utilizadas por los sujetos altos en este nivel moral.

Además, se analizaron las diferencias entre los niveles altos de cada estadio. En los resultados multivariados no se indican diferencias significativas de los sujetos con una puntuación alta en el Estadio 2 respecto a los que puntúan alto en el 3. Pero sí, en el

análisis univariado y en los contrastes simples, en las siguientes variables: errores pro inocencia, estado mental del demandante y pensamientos proacusado.

En todos los casos, los sujetos altos en el Estadio 3 puntúan en un promedio más bajo que los sujetos altos en el Estadio 2, lo que puede mostrar una tendencia de los sujetos en este estadio a excusar al acusado.

Se analizaron los sujetos con una puntuación alta en el Estadio 2 y los sujetos altos en el Estadio 4. Se encontró un efecto multivariado con la actividad

Tabla 7
Estadio 4 y Actividad Cognitiva

Variable	MC	F	p	Eta2
Aciertos en los hechos	.12840	3.80888	.05	.050
Aciertos instrucciones	.06500	.274610	ns	
Citas de conversaciones	.02135	1.05419	ns	
Descripción interacciones	3.18149	1.49371	ns	
Errores proculpabilidad	.03613	.12191	ns	
* Errores proinocencia	1.18490	5.68166	.005	.073
Estado mental demandante	.69665	1.49651	ns	
Estado mental acusado	.03296	.08111	ns	
Incrustación contextual	.00450	.97695	ns	
Información idiosincrática	.05599	1.18542	ns	
Información contextual	1.95523	2.19437	ns	
Nº de palabras	17.84830	1.41468	ns	
Nº total de ideas	4.19082	2.44976	ns	
Pensamiento proacusado	.55395	.39752	ns	
Pensamientos específicos	2.62372	1.35879	ns	
Pensamientos generales	.04057	.35751	ns	
* Pensamientos contraacusado	2.80835	2.84431	.06	.038
2. Relación causal temporal	6.20263	3.31144	.05	.044
Relaciones causales físicas	.56185	1.01794	ns	

Nota. Efecto multivariado = [(38.252) = 1.35; $p < .08$; T.E. = .170].

g.l. = 2.143

Tabla 8

Variable	t	p	Media Bajo	Media alto
Acierto/Hechos	2.48	0.01	2.87	2.76
Información contextual	2.03	0.05	1.79	1.49
Errores pro inocencia	-3.11	0.01	0.12	0.44
Relación temporal	2.51	0.01	2.69	2.14
			Media Medio	Media alto
Ideas totales	-2.09	0.05	3.60	3.98
Pensamientos contracusado	-2.33	0.05	0.67	1.12

cognitiva:

[$F(18.10) = 2.70$; $p < .05$; T.E. = .830]

Los contrastes simples indican que en la variable de pensamientos pro acusado. Los sujetos que emplean en mayor proporción razonamientos correspondientes al Estadio 2 ponderan significativamente más alto que los que utilizan en mayor medida razonamientos del Estadio 4.

Se comparó, a los sujetos altos en razonamiento

del Estadio 2 con los que puntuaron alto en el índice P. El efecto multivariado sobre las variables cognitivas no se mostró significativo [$F(18.12) = 1.87$; ns]. El único efecto univariado presente está en la variable "pensamientos a favor del acusado" ($p < .01$, $Eta 2 = .175$).

En esta variable obtienen puntuaciones más altas los sujetos con una proporción alta de razonamiento del Estadio 2, que los que puntúan más en el índice P.

Tabla 9
Comparación entre los Estadios 2 y 3

Variable	MC	F	p	Eta2
Aciertos en los hechos	.01454	.75478	ns	
Aciertos instrucciones	.00040	.00176	ns	
Citas de conversaciones	.02037	.62366	ns	
Descripción interacciones	.07779	.02484	ns	
Errores proculpabilidad	.20679	.66205	ns	
Errores proinocencia	1.33121	7.09264	.01	.196
Estado mental demandante	4.08389	5.20809	.05	.152
Estado mental acusado	.42982	.51138	ns	
Incrustación contextual	.00350	.62366	ns	
Información idiosincrática	.06257	.32627	ns	
Información contextual	.05019	.05250	ns	
Nº de palabras	5.87494	.64674	ns	
Nº total de ideas	.19229	.16367	ns	
Pensamiento proacusado	5.88981	4.45903	.05	.133
Pensamientos específicos	.38146	.24637	ns	
Pensamientos generales	.01223	.03006	ns	
Pensamientos contraacusado	.56247	.54612	ns	
Relación causal temporal	.36879	.14778	ns	
Relaciones causales físicas	.01787	.02784	ns	

Nota. *g.l.* = 1.29
Efecto multivariado: [$F(19,11) = 1.52$; ns]

En el resto de las comparaciones entre niveles altos de cada estadio no se hallaron diferencias significativas, por lo que tampoco nos detendremos en estos casos.

En cuanto a los análisis llevados a cabo con la variable Heurísticos, únicamente el heurístico preconcepciones [$\chi^2(2) = 6.58$; $p < .05$; $F = .210$] muestra algún tipo de divergencia entre los sujetos que emplean frecuentemente el Estadio 2 y los que no. Los primeros hacen menos uso de este heurístico.

Respecto al nivel de uso de razonamientos del Estadio 3 los sujetos que puntúan alto en este estadio incurren menos en el heurístico de atención selectiva [$\chi^2(2) = 8.79$; $p < .01$; $F = .234$] y falso consenso [$\chi^2(2) = 8.48$; $p < .01$; $F = .239$].

Respecto al Estadio 4 y al índice P no se encuentran diferencias significativas en ninguno de los heurísticos examinados.

Por otro lado, la puntuación de rechazo al sistema o (Antiestablishment), muestra un uso diferencial de los heurísticos por parte de los sujetos.

Una puntuación alta en este índice refleja un menor uso de preconcepciones $F(2) = 7.29$; $p < 0.5$; $F = .221$], valoraciones subjetivas [$\chi^2(2) = 10.23$; $p < 0.1$; $F = .262$], y correlación ilusoria [$\chi^2(2) = 6.18$; $p < .05$; $F = .204$].

Finalmente, el índice M (Meaningless) no presenta diferencias en ninguno de los heurísticos estudiados.

En cuanto a las comparaciones entre los niveles altos de utilización de razonamientos de cada estadio.

Sólo se hallaron resultados relevantes entre las comparaciones de los niveles altos de utilización del Estadio 2 frente al índice P y entre los Estadios 3 y 4, de modo que sólo entraremos en detalle en estas comparaciones.

Respecto a las relaciones entre el Estadio 2 y el índice P, la única diferencia en cuanto a la utilización de heurísticos entre los sujetos altos en el Estadio 2 y los sujetos con una puntuación P alta está en la variable de valoración subjetiva [$\chi^2(1) = 5.60$; p

Tabla 10
Comparación entre los Estadios 2 y 4

Variable	MC	F	p	Eta2
Aciertos en los hechos	.00209	.06175	ns	
Aciertos instrucciones	.21313	2.77403	ns	
Citas de la conversación	.08429	1.28017	ns	
Descripción interacciones	5.12974	2.59697	ns	
Errores proculpabilidad	.05430	.16474	ns	
Errores proinocencia	.61539	2.50053	ns	
Estado mental demandante	.45250	.89912	ns	
Estado mental acusado	.58920	1.85735	ns	
Incrustación contextual	.00146	.12431	ns	
Información contextual	.46181	.58829	ns	
Nº total de ideas	.03875	.02139	ns	
Nº de palabras	2.73772	.19378	ns	
Pensamiento proacusado	3.95933	3.99636	.05	.128
Pensamientos específicos	.04241	.01866	ns	
Pensamientos contraacusado	.33183	.28098	ns	
Pensamientos generales	.18535	.53860	ns	
Relación causal temporal	1.92396	1.35546	ns	
Relaciones causales físicas	.07217	.09761	ns	

Nota. Efecto multivariado: [$F(18,10) = 2.70; p < .05; T.E. = .830$]
g.l. = 1.27.

Tabla 11
Comparación entre el Estadio 2 y el Índice P

Variable	MC	F	p	Eta2
Aciertos en los hechos	.01057	.40697	ns	
Aciertos instrucciones	.02794	.18012	ns	
Descripción interacciones	4.61694	1.50081	ns	
Errores proculpabilidad	.00322	.00992	ns	
Errores proinocencia	.41301	1.90022	ns	
Estado mental	.00743	.02932	ns	
Estado mental demandante	.16558	.34363	ns	
Incrustación contextual	.00119	.10786	ns	
Información idiosincrática	.09564	.60113	ns	
Información contextual	.16267	.13752	ns	
Nº total de ideas	.41020	.16143	ns	
Nº de palabras	14.32424	.80585	ns	
Pensamiento proacusado	8.63439	6.17395	.01	.175
Pensamientos generales	.46403	1.71650	ns	
Pensamientos contraacusado	1.02320	.68366	ns	
Pensamientos específicos	1.00922	.33536	ns	
Relación causal temporal	5.41284	2.32725	ns	
Relaciones causales físicas	.14027	.15633	ns	

Nota. g.l. = 1.29.
Efecto multivariado: [$F(18,12) = 1.87; ns$]

< 0.1 ; $F = .412$]. Los sujetos que puntuaron más alto en el índice P fueron menos proclives a utilizar valoraciones subjetivas.

En la comparación entre el Estadio 3 y el 4 sólo la variable preconcepciones [$\chi^2(1) = 3.09$; $p < 0.7$; $F = .289$] es utilizada de un modo marginalmente superior por los sujetos que utilizan en mayor medida el Estadio 3 en sus razonamientos.

En lo relativo a los resultados arrojados en la comparación entre diferentes niveles de cada estadio hallamos lo siguiente:

Estadio 2

- Preconcepciones [$\chi^2(2) = 6.58$; $p < .05$; $F = .210$]

Estadio 3

- Atención selectiva [$\chi^2(2) = 8.79$; $p < 0.1$; $F = .234$]

- Falso consenso [$\chi^2(2) = 8.48$; $p < 0.1$; $F = .239$]

Índice A

- Preconcepciones [$\chi^2(2) = 7.29$; $p < 0.5$; $F = .221$]

- Valoraciones subjetivas [$\chi^2(2) = 10.23$; $p < 0.1$; $F = .262$]

- Correlación ilusoria [$\chi^2(2) = 6.18$; $p < .05$; $F = .204$]

Comparación entre Estadio 2 y el Índice P

- Valoración subjetiva [$\chi^2(1) = 5.60$; $p < 0.1$; $F = .412$].

Comparación entre los Estadios 3 y 4

- Preconcepciones [$\chi^2(1) = 3.09$; $p < 0.7$; $F = .289$]

Finalmente, en la variable Veredicto no se observaron diferencias en el veredicto según la utilización de cada estadio.

Comparación entre el Estadio 2 y el 3

[$\chi^2(1) = 4.48$; $p < .05$; $F = .363$]

Los sujetos que puntúan más alto en el estadio 2 tienden hacia un mayor veredicto de inocencia.

En lo que concierne a esta variable, tampoco se hallaron diferencias entre los niveles altos de cada estadio, excepto entre el Estadio 2 y el 3 [$\chi^2(1) = 4.48$; $p < .05$; $F = .363$]. Los sujetos altos en el Estadio 2 suelen decantarse en mayor medida por un veredicto de inocencia que los altos en el Estadio 3.

Discusión y Conclusiones

Podemos decir que los resultados obtenidos muestran una relación modesta entre el conjunto de variables cognitivas analizadas y la medida de razonamiento moral. Los análisis de varianza realizados muestran esta relación principalmente en los estadios correspondientes al nivel convencional de juicio moral.

Respecto a la hipótesis de que según el nivel de utilización de razonamientos de cada estadio habría resultados diferentes en las variables cognitivas, esto sólo se cumple de modo claro en el caso del Estadio 3 y en menor medida en el Estadio 4, es decir, en el nivel convencional de juicio moral.

La hipótesis de que los sujetos que emplean predominantemente razonamientos de estadios superiores son menos susceptibles a la utilización de heurísticos tampoco se cumple. Una posible explicación es que los sujetos que emplean razonamientos de estadios inferiores con más frecuencia, tienden a centrarse en aspectos más concretos y no realizan tantas inferencias sobre las posibles implicaciones de los hechos y consiguientemente, al reducir su nivel de inferencia, necesitan utilizar en menor medida "atajos mentales" y están menos sujetos a la utilización de sesgos heurísticos.

Paradójicamente, encontramos una relación entre un nivel bajo de Antiestablishment (rechazo al sistema y autoridad) y una mayor utilización de heurísticos como preconcepciones, valoración subjetiva y correlación ilusoria. Quizás un nivel bajo de Antiestablishment refleje un mayor nivel de conformidad e influya en la utilización de heurísticos.

En definitiva, el análisis sugiere que en lo que se refiere al juicio moral la importancia de las diferentes variables de actividad cognitiva está relacionada con el empleo de juicios morales basados en razonamiento moral convencional (Estadios 3 y 4).

En las relaciones entre los diferentes estadios aparece un efecto relacionado con el veredicto. Los sujetos que emplean con frecuencia razonamientos del Estadio 2 se decantan más por la inocencia del acusado y también puntúan por encima de los sujetos altos en otros estadios en variables relacionadas (errores a favor de la inocencia, referencias al estado mental de la demandante y pensamientos a favor del acusado). Es probable que la utilización de una perspectiva del Estadio 2, se centre en mayor medida en los hechos concretos del relato y llegue a la conclusión de que son insuficientes para establecer un veredicto que no sea de inocencia.

Para lograr resultados sólidos que relacionen la atención, recuerdo y heurísticos con los distintos estadios en que se sitúan los sujetos quizás fuese necesario obtener muestras más grandes. A pesar de utilizar una muestra inicial de 155 sujetos, en los análisis entre los niveles altos de los estadios no pudieron encontrarse más de 40 sujetos que cumplieren las condiciones para cada comparación específica entre dos estadios.

Posiblemente para encontrar una mayor relación entre estas variables hubiese que recurrir a la transcripción de un relato que describiese un conflicto entre diferentes valores morales. En este caso sería más factible que la ejecución de los sujetos estuviese más vinculada al empleo que hacen de los estadios morales.

Además, como apunta Rest (1980, 1983) en su modelo de los cuatro componentes, es probable que las variables más relacionadas con el recuerdo y la atención (número de pensamientos, descripciones, aciertos sobre los hechos e instrucciones, etc.) desempeñen un papel de mayor relevancia en un momento previo al razonamiento moral. Puede que su importancia en la determinación de la conducta social del individuo se produzca a la hora de determinar su nivel de sensibilidad moral, lo que Rest describe como el Componente 1 de su modelo.

Finalmente, se revela la conveniencia de indagar que variables cognitivas concretas y heurísticas pueden guardar una mayor relación con el razonamiento moral, pues este determina en muchos casos las decisiones adoptadas por el individuo acerca de diversos problemas sociales. La emisión de juicios morales se enmarca en una parcela delimitada de la actividad cognitiva y es necesario describir que variables específicas interactúan con nuestro objeto de estudio. Consideramos que es altamente relevante describir como la utilización de heurísticos y las capacidades cognitivas de una persona intervienen en su conducta social.

Referencias

- Blasi, A. (1980). Bridging moral cognition and moral action: A critical review of the literature. *Psychological Bulletin*, 88(1), 593-637.
- Colby, A., & Kohlberg, L. (1987). *The measurement of moral judgment: Theoretical foundations and research validation* (Vol. 1 y 2). Cambridge: Cambridge University Press.
- Dietz, T., & Stern, P. C. (1995). Toward a theory of choice: Socially embedded preference construction. *Journal of Socioeconomics*, 24(2), 261-279.
- Kahneman, D., Slovic, P. & Tversky, A. (Eds.) (1982). *Judgment under uncertainty: Heuristics and biases*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kohlberg, L. (1967). Moral and religious education and the public schools: A developmental review. En T. Sizer (Ed.), *Religion and Public Education*. Boston: Houghton Mifflin.
- Kohlberg, L. (1969). Stage and sequence: the cognitive developmental approach to socialization. En D. Goslin (Ed.), *Handbook of socialization theory and research*. Chicago: Randy McNally.
- Kohlberg, L. (1976). *Moral stages and moralization: The cognitive developmental approach*. Nueva York: Ed. Lickona.
- Kohlberg, L. (1992). *Psicología del desarrollo moral*. Bilbao: Ed. Descleé de Brouwer.
- Martin, R. M., Shafto, M. & Van Deirse, W. (1977). The reliability, validity and design of the Defining Issues Test. *Developmental Psychology*, 13, 460-468.
- Piaget, J. (1965). *The moral judgment of the child*. Glencoe, Illinois: Free Press (edición original de 1932).
- Piaget, J. (1971). *El criterio moral en el niño*. Barcelona: Ed. Fontanella.
- Rest, J. R. (1979). *Development in judging moral issues*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rest, J. R. (1980). Development in moral judgment research. *Developmental Psychology*, 16(4), 251-256.
- Rest, J. R. (1983). Morality. En P. Mussen (Editor de la serie), J. Flavell & E. Markman (Eds. del volumen), *Handbook of child psychology. Vol.3* (4ª edición, 556-629). Nueva York: Wiley.
- Rest, J. R. (1986a). *DIT Manual*. (3ª edición). Minneapolis: University of Minnesota.
- Rest, J. R. (1986b). *Moral development, advances in research and theory*. New York: Praeger Publishers.
- Revenge Sánchez, M. (1992). *Percepción de la educación familiar y desarrollo del razonamiento moral en el adolescente*. Tesis doctoral publicada. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Ross, L. D. (1977). The intuitive psychologist and his shortcomings: distortions in the attribution process. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol.10). Nueva York: Academic Press.
- Schwartz, S. H. (1977). Normative influences on altruism. En L. Berkowitz, *Advances in experimental social psychology* (Vol.10). Nueva York: Academic Press.
- Shantz, C. U. (1983). Social cognition. En P. Mussen (Editor de la serie), J. Flavell & E. Markman (Editores del volumen), *Manual of child psychology. Vol. 3*. (4ª edición, 495- 555). Nueva York: Wiley.
- Stewart, L. & Pascual-Leone, J. (1992). Mental capacity constraints and the development of moral reasoning. *Journal of Experimental Child Psychology*, 54(3), 251-287.
- Thoma, S. & Rest, J. (1986). Moral judgment, behavior, decision making, and attitudes. En J. R. Rest (Ed), *Moral development, advances in research and theory*. New York: Praeger Publishers
- Tversky, A. (1980). Features of similarity. *Psychological Review*, 84, 327-352.

