

¿Redemocratización también en las mentes? Un estudio longitudinal sobre el cambio de régimen político en Chile

DAMIAN LÄGE*

Resumen

Se analiza la representación subjetiva del panorama político de Chile en el período de la redemocratización (1989-1992), en función del modelo de mapas políticos. Por medio del "método de clasificación jerárquica" se pueden distinguir similitudes subjetivas entre los partidos y los políticos chilenos, las que pueden ser traducidas a estructuras geométricas, mediante un procedimiento denominado "Nonmetric Multidimensional Scaling" (NMDS) (escala multidimensional no métrica). Los resultados indican que el sistema dicotómico de dos grandes bloques políticos existente en 1989 ha ido evolucionando hacia una imagen diferenciada del nuevo gobierno democrático, a partir de una antigua oposición que carecía de características estructurales subjetivas.

Abstract

The subjective representation of Chile's political landscape during the period of redemocratization (1989-1992) is analyzed applying the political maps model. Using the method of hierarchical classification, subjective similarities between Chilean parties and politicians can be revealed, which then can be translated into geometric structures by means of Nonmetric Multidimensional Scaling (NMDS). It becomes evident that, within the dichotomy of two large political blocks in 1989, a differentiated image of the new democratic government has emerged from an old opposition lacking subjective structural characteristics.

PLANTEAMIENTO

En nuestro mundo se observan con frecuencia cambios en los sistemas políticos nacionales. A veces se producen de forma muy abrupta, como, por ejemplo, a raíz de un golpe militar, con la consiguiente derogación de la Constitución vigente del país en cuestión y su posterior sustitución por otra. Otro tipo de cambio de sistema político lo constituye la transición normada de una forma de gobierno a otra. En la mayoría de dichos casos, los gobernantes que hasta el momento detentaban el poder se retiran —voluntaria o involuntariamente— de la escena política, siendo sustituidos por

nuevos protagonistas, hasta entonces poco conocidos.

El proceso de redemocratización en Chile constituye una excepción a estos casos generales. En el marco de las vías establecidas en la Constitución, no sólo tuvo lugar una transición paulatina de un sistema a otro, sino que los protagonistas políticos del período de transición y de los primeros años del nuevo gobierno fueron casi las mismas personas y los mismos partidos.

De esta forma, las estructuras subjetivas que orientaron a los chilenos en su panorama político resultan —a pesar del transcurso de los años— directamente comparables. Se aprovechó dicha circunstancia para analizar los cambios estructurales correspondientes al proceso de redemocratización desde el punto de vista psicológico. Para ello, resultó de ayuda recurrir a las experiencias de sistemas políticos multipartidistas europeos, específicamente de Alemania (Marx & Läge, 1994) y

* Psicólogo (Ph. D.). Profesor del Psychologisches Institut der Universität Zürich. Dirección: Zürichstrasse 12, 8032 Zürich-Suiza.

Suecia (Lindén, 1975a, 1975b). En estos países se perfila una ocupación continua del espectro ideológico de izquierda/derecha en la percepción de políticos y partidos, a diferencia de lo que se observa en Estados Unidos o de lo que se podía esperar en Chile a fines de los años ochenta, donde el espectro político estuvo marcado por una fuerte dicotomía entre gobierno y oposición.

Por ello, es de interés analizar si en el transcurso del proceso de redemocratización se vislumbra una evolución semejante al caso europeo en los *mapas políticos* de los chilenos.

METODOLOGIA

Las representaciones subjetivas de los chilenos fueron investigadas en tres momentos claves, los que se señalarán más adelante.

Se reconstruyeron mapas políticos por medio de la *clasificación jerárquica* y de la creación de escalas. Para tal efecto, se aplicó el método llamado *Nonmetric Multidimensional Scaling* (NMDS) (escala multidimensional no métrica) y el análisis *PROFIT* (*property fitting*), descritos en un trabajo anterior (Läge, 1995), utilizando algunas particularidades en las técnicas de análisis de datos, como las que se mencionan a continuación.

La NMDS permite calcular cualquiera dimensionalidad deseada, más allá de las soluciones bidimensionales mencionadas por Läge (1995). Desde el punto de vista de los modelos psicológicos, reviste interés sobre todo la comparación entre las soluciones uni y bidimensionales. Se pueden crear configuraciones unidimensionales altamente integradas, es decir, con un *valor de estrés*¹ reducido, solamente cuando los juicios de similitud subyacentes se basan en un solo criterio de contenido. De este modo, las soluciones unidimensionales *fracasadas*, es decir, con *valores de estrés* extremadamente altos en la NMDS y la consecuente elección de configuraciones bidimensionales, evidencian una variedad de criterios por parte de los encuestados.

Asimismo, también en el análisis de regresión PROFIT es posible aprovechar una información que no fue abordada por Läge (1995): si las escalas integradas en la configuración de la NMDS se interpretan como líneas rectas en una posición determinada (esto es posible en el análisis de regresión), cada par de rectas forma un ángulo. Si el valor del coseno correspondiente a dicho ángulo se aproxima a 1, se superponen de hecho las líneas rectas. En términos del contenido, esto significa que los criterios subyacentes son utilizados por los encuestados como si se tratara de sinónimos. En cambio, la independencia estadística de estos criterios se da cuando –tras el análisis PROFIT– las líneas rectas son perpendiculares entre sí en la solución de la NMDS, teniendo el coseno un valor que se aproxima a 0.

LA SITUACION INICIAL: EL “SISTEMA BINARIO” DURANTE EL REGIMEN MILITAR

La primera recolección de datos se realizó en febrero/marzo de 1989, tras el plebiscito y la posterior *pausa política estival*, pero antes del inicio de la campaña electoral. En aquel entonces ya existía la alianza de la oposición, aunque todavía no se habían nombrado los candidatos que posteriormente se presentarían a las elecciones.

A partir de un estudio preliminar sobre los nombres de los partidos y los políticos más conocidos del país, basado en el método *freelisting*, fueron seleccionados 15 nombres para el estudio principal (véase Tabla N° 1). Estos nombres fueron presentados en tarjetas a 40 personas, de las cuales la mitad tenía un nivel de escolaridad alto y la otra un bajo nivel de formación escolar, a fin de que los ordenaran jerárquicamente.

El análisis de la matriz de distancias promedio de todos los encuestados conduce a una solución de distancias comprimidas con dos conglomerados en la NMDS, la cual resulta prácticamente carente de *estrés*. Este tipo de configuración se da cuando todas las distancias entre los conglomerados son mayores que las distancias dentro de éstos (ver Tabla N° 1). En este caso, la minimización de las distancias dentro del conglomerado implica una alta adecuación según los algoritmos de la NMDS.

En términos de su contenido, lo anterior lleva a la conclusión que, de hecho, en la primera fase de la clasificación jerárquica todos los encuestados realizan una diferenciación perfecta entre los representantes del régimen militar y los de la

¹ El término *valor de estrés* fue derivado de la expresión inglesa *to stress*, es decir, *someter a un esfuerzo*. “El *valor de estrés* reviste suma importancia para enjuiciar el valor explicativo del modelo generado para representar los datos: si el *valor de estrés* es bajo, el modelo dimensional reproduce con precisión los datos recogidos sobre las similitudes; si es alto, el modelo no corresponde adecuadamente a los datos” (Läge, 1995, p. 40).

TABLA Nº 1
CLASIFICACION JERARQUICA. 1989

	Pin	Rod	UDI	Büc	Các	Jar	RN	Fre	Ayl	PDC	Hum	PS	PC	Lag
Pinochet														
Rodríguez	3													
UDI	4	4												
Büchi	5	5	5											
Cáceres	4	5	4	2										
Jarpa	5	4	5	4	5									
RN	6	5	4	5	5	3								
Frei	8	8	8	8	8	8	8							
Aylwin	8	8	8	9	9	8	8	2						
PDC	8	8	8	8	8	8	8	4	4					
Humanista	7	7	7	8	8	7	7	5	5	4				
PS	8	8	8	9	9	8	8	6	6	5	4			
PC	8	8	8	9	9	8	8	6	6	5	4	3		
Lagos	8	8	8	9	9	8	8	5	6	6	4	4	5	
Maira	8	8	8	9	9	8	8	5	6	6	5	5	4	3

Distancias promedio entre los elementos, aproximadas hacia las longitudes medias de los cantos

oposición (véase Figura Nº 1). Luego, en una segunda fase deben, por cierto, proceder a una estructuración interna del gobierno y la oposición.

La NMDS para la primera matriz parcial de los representantes del gobierno proporciona una estructura de clasificación bidimensional, libre de *estrés*, que se compone de tres conglomerados, que podrían denominarse *extrema derecha* (UDI, Pinochet y Rodríguez), *derecha moderada* (RN y Jarpa) y *expertos económicos del gobierno* (Cáceres y Büchi) (véase Figura Nº 2). Entre estos conglomerados no existe asignación jerárquica alguna: los tres tienen la misma distancia entre sí. Un intento de solución unidimensional, que nece-

sariamente construye los conglomerados a partir de un solo criterio clasificatorio, fracasa con un *valor de estrés* de 0,20, valor que no es estadísticamente significativo (para la validación estadística de la significación del *valor de estrés* véase Gigerenzer, 1981). De este modo, la solución de clasificación de tres conglomerados queda determinada claramente.

Por su parte, también para la primera matriz parcial de los representantes de la oposición la configuración bidimensional de la NMDS constituye la reproducción óptima con respecto al *valor de estrés* (véase Figura Nº 3). La varianza en la ordenada se explica mediante el criterio de "ex-

FIGURA Nº 1

CONFIGURACION DE LA CLASIFICACION JERARQUICA. 1989

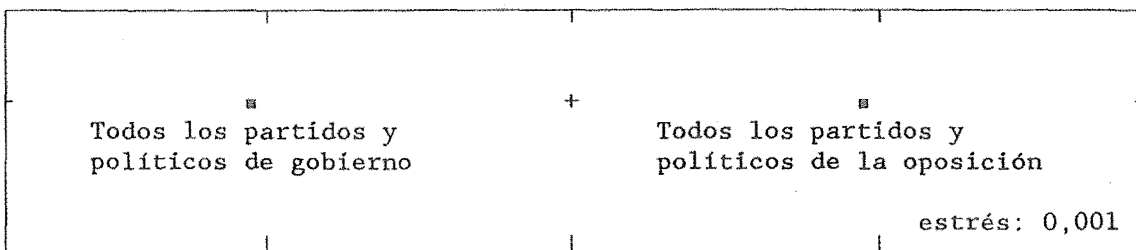


FIGURA Nº 2

CONFIGURACION DE LA CLASIFICACION
JERARQUICA DE LA ESTRUCTURA INTER-
NA DEL GOBIERNO. 1989

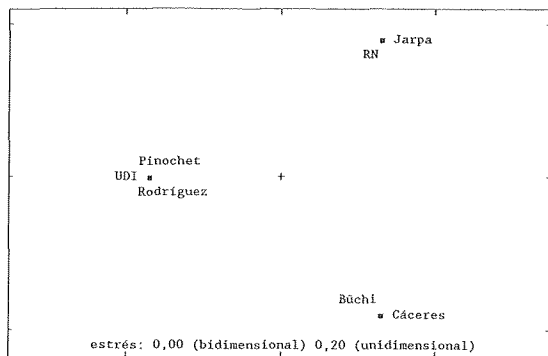
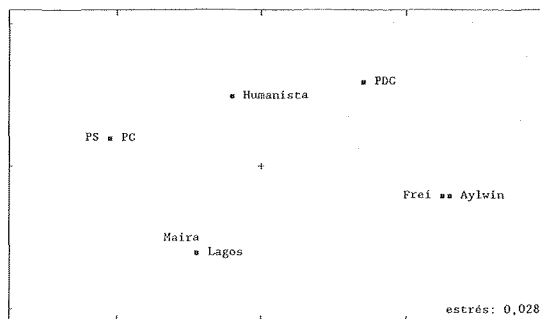


FIGURA Nº 3

CONFIGURACION DE LA CLASIFICACION
JERARQUICA DE LA ESTRUCTURA INTER-
NA DE LA OPOSICION. 1989



trema izquierda *versus* izquierda moderada” y la varianza en la segunda dimensión, mediante la diferenciación de políticos y partidos. Este criterio de clasificación de índole preferentemente formal, y en menor grado de contenido político, señala que una parte no desdeñable de la muestra no tenía aún una clara estructuración de la oposición con respecto a su contenido. Esto es comprensible, dado que la oposición se pudo formar sólo un año antes y, además, durante la *campaña del “no”* en el plebiscito apareció hacia el exterior formando un frente bastante unitario.

Dado que en el conglomerado del gobierno no se dio un efecto de esta índole (en dicho grupo los políticos fueron asignados claramente a los partidos correspondientes), es posible concluir que, para los encuestados, la estructura subjetiva del gobierno militar en el momento de la encuesta era más clara que la de la nueva oposición. Es dominante, sin embargo, la diferenciación generalizada y categórica entre estos dos grupos, lo que abre una profunda brecha entre los dos bloques del escenario político chileno.

LA SITUACION POLITICA EN CHILE DURANTE EL CAMBIO DE GOBIERNO

Después que el candidato común de la oposición, Patricio Aylwin, se impusiera en las elecciones presidenciales directas en diciembre de 1989, contra el candidato representante del gobierno de Pinochet, Hernán Büchi, tuvo lugar en marzo de 1990 el traspaso del mando gubernamental. En dicho momento crucial se realizó la segunda recolección de datos.

Para asegurar la comparabilidad con un estudio realizado paralelamente en Alemania y Brasil (véase Läge, 1993, 1995), se aumentó la cantidad de elementos a clasificar de 15 a 20. Esto no genera un problema, dado que, en relación a los valores de referencia dependientes del tamaño de la matriz, la solución de distancias comprimidas del año 1989 de todos modos no resulta directamente comparable con configuraciones de distancias no comprimidas.

Los 20 partidos y políticos mencionados en las Tablas Nº 2 y 3 fueron sometidos a una clasificación jerárquica y, posteriormente, a un ordenamiento en cinco niveles, basado en los criterios *izquierda-derecha, preferencia y compromiso social*. La clasificación fue realizada por 80 personas, de las cuales aproximadamente la mitad poseía un alto nivel de educación y la otra, uno bajo.

Los resultados indican que un año después de la primera recolección de datos, la brecha entre el antiguo gobierno y la antigua oposición sigue siendo casi igual de profunda (la distancia promedio es de 8,23 *cantos*²). Sin embargo, ya no se da una estructura global de distancias comprimidas. Resulta particularmente interesante que la antigua oposición ya no se estructura internamente a través de la distinción de partidos y políticos sino que la varianza se explica por el criterio político de “extrema izquierda *versus* izquierda moderada” (véase Figura Nº 4). Destaca clara-

2 “Se considera el número de *cantos* entre dos objetos como equivalente a la distancia entre los mismos” (Läge, 1995, p. 41).

TABLA N° 2
CLASIFICACION JERARQUICA. 1990

	Các	Büc	Pin	Die	All	Jar	UDI	RN	Frei	Zal	Ayl	Lag	Mai	Alm	PDC	SD	PH	PPD	PS
Cáceres																			
Büchi	4,55																		
Pinochet	4,73	3,94																	
Diez	5,38	5,79	5,67																
Allamand	6,06	6,17	6,61	6,33															
Jarpa	5,84	5,13	5,11	5,75	5,21														
UDI	5,78	5,49	5,31	5,77	6,13	6,35													
RN	6,15	5,86	6,14	6,19	4,73	4,35	5,62												
Frei	8,59	8,30	8,21	8,07	8,26	8,19	8,53	8,52											
Zaldívar	8,69	8,44	8,27	8,25	8,35	8,27	8,61	8,65	4,35										
Aylwin	8,85	8,71	8,56	8,45	8,58	8,56	8,68	8,85	4,33	4,70									
Lagos	9,18	8,93	8,80	8,60	8,94	8,93	8,81	9,18	6,75	6,66	6,20								
Maira	7,92	8,15	8,05	7,58	7,57	8,18	7,95	8,31	7,32	7,51	7,81	6,46							
Almeyda	8,56	8,54	8,28	7,99	8,38	8,62	8,43	8,43	7,40	7,28	7,29	5,71	5,10						
PDC	8,71	8,44	8,37	8,17	8,34	8,44	8,29	8,61	4,88	5,11	4,57	6,98	7,64	7,49					
Soc.Dem.	7,85	7,99	7,88	7,24	7,74	7,98	7,03	7,70	6,84	7,12	6,84	6,78	6,63	7,01	6,71				
Humanista	8,21	8,10	8,01	7,89	7,85	8,19	7,14	7,81	6,84	7,18	6,79	6,24	6,84	6,52	6,50	5,36			
PPD	8,60	8,64	8,57	8,72	8,67	8,57	8,30	8,54	6,91	7,07	7,07	4,87	6,44	6,60	6,50	6,69	5,83		
PS	8,76	8,64	8,45	8,36	8,83	8,60	8,24	8,84	7,44	7,37	7,20	5,46	6,13	5,32	6,86	6,51	6,11	5,60	
PC	8,00	7,84	7,55	7,69	8,08	7,98	7,50	7,92	7,13	7,17	7,04	6,46	5,50	5,06	6,79	6,25	5,94	6,15	5,08
	Các	Büc	Pin	Die	All	Jar	UDI	RN	Frei	Zal	Ayl	Lag	Mai	Alm	PDC	SD	PH	PPD	PS

Distancias promedio

TABLA N° 3
ASIGNACIONES PROMEDIO A CINCO
NIVELES. 1990

mente el conglomerado de los demócratacristianos, los que, por formar el partido mayoritario, constituyen el núcleo del nuevo gobierno. Tienen una distancia promedio de 6,93 *cantos* de los demás elementos del conglomerado.

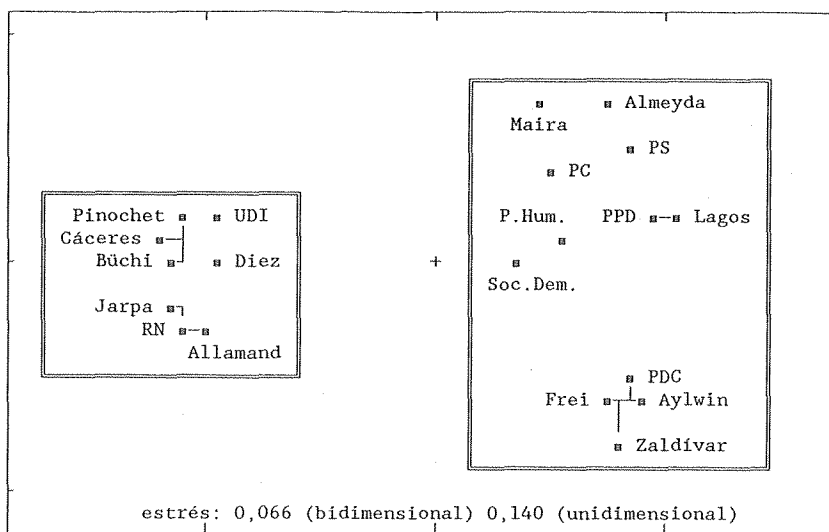
En la dimensión horizontal la mayor varianza se describe de forma adecuada mediante el eje *izquierda/derecha* ($r = 0,89$ en el análisis PROFIT). Mayor aun es la correlación del eje de *preferencia* ($r = 0,95$), que forma la diagonal de la parte superior izquierda a la parte inferior derecha. De este modo, la preferencia se caracteriza por la polarización entre Pinochet y su candidato Büchi, por un lado, y Aylwin, por el otro. El eje *compromiso social* coincide con ella ($r = 0,94$; el coseno con el eje de preferencia es 0,996).

La estructura general de la representación subjetiva, por lo tanto, no muestra grandes cambios durante los doce meses transcurridos entre la primera y la segunda recolección de datos. Dentro de los conglomerados, sin embargo, se observa un acercamiento de los dos *expertos en economía* a Pinochet. Además, el PDC ha pasado a ocupar una posición especial en el bloque de la oposición, en relación con los demás partidos. En los hallazgos sobre preferencias se expresa la fuerte influencia de las elecciones anteriores.

Políticos y partidos	Izquierda -derecha	Preferencia	Compromiso social
Lagos	1,76	1,73	1,32
Almeyda	1,94	2,82	2,32
PS	2,00	2,34	2,11
PC	2,00	3,14	3,25
PPD	2,04	1,98	1,61
Aylwin	2,14	1,51	1,25
Zaldívar	2,31	2,14	1,75
Frei	2,41	1,86	1,93
P. Humanista	2,45	2,48	2,25
PDC	2,51	1,87	1,93
Maira	2,52	3,06	3,04
Soc. Dem.	2,85	3,13	2,36
Jarpa	3,85	3,80	3,57
Allamand	3,92	3,80	4,11
Diez	4,00	3,89	3,64
RN	4,11	3,83	3,89
Büchi	4,17	4,16	4,25
UDI	4,19	4,20	3,93
Cáceres	4,24	4,11	4,07
Pinochet	4,48	4,45	4,46

FIGURA Nº 4

CONFIGURACION DE LA CLASIFICACION JERARQUICA. 1990



Conglomerados después de realizar un análisis jerárquico de agrupación de las distancias; los conglomerados específicos (distancia < 5) están unidos; los generales (distancia > 7), enmarcados.

TRAS DOS AÑOS DE DEMOCRACIA: ¿REDEMOCRATIZACION EN LAS MENTES?

Luego de dos años de mandato del gobierno de Aylwin se realizó la tercera recolección de datos, en marzo de 1992. Los 20 políticos y partidos nombrados con mayor frecuencia en un estudio piloto fueron presentados esta vez a 56 chilenos, de los mismos niveles educacionales que en los casos anteriores, para que los clasificaran jerárquicamente y, posteriormente, los ordenaran según las escalas de *preferencia*, *izquierda-derecha*, *competencia en materia económica* y *compromiso social* (véanse Tablas Nº 4 y 5).

Ahora la solución bidimensional de la NMDS revela –en vez de los dos conglomerados ya conocidos– tres conglomerados generales: al parecer, los demócratacristianos han adquirido una marcada imagen propia en el seno del gobierno (ver Figura Nº 5). Al menos esto es lo que se desprende de la distancia promedio –aumentada a 7,38 *cantos*– de los partidos de izquierda (1990: 6,93 *cantos*). Consecuentemente, aumentó el peso de la segunda dimensión: mientras la diferencia entre las soluciones uni y bidimensional en cuanto al *valor de estrés* en 1990 era de 0,074 (0,140 menos 0,066), dos años más tarde ascendía a 0,140 (0,193 menos 0,053).

El PPD ha obtenido entretanto una imagen propia. De esta forma, los representantes de la izquierda socialista también pudieron acercarse más entre sí que en 1990. Las agrupaciones de la extrema izquierda (PC, MIR) se desplazaron hacia el conglomerado de la derecha política, en relación a la posición que ocupaba el PC en el año 1990. El simultáneo aumento sostenido de su distancia con respecto a los demás partidos de izquierda (de 5,2 *cantos* en 1990 a 6,69 *cantos* en 1992) puede ser interpretado como una tendencia a excluir a estos partidos de los círculos gubernamentales en función de su orientación política del momento.

Por otra parte, Errázuriz no es considerado tan cercano al centro político como podría insinuar el nombre de su partido; su imagen tiende más bien a la derecha moderada. Büchi asumió el liderazgo de la UDI y Piñera está involucrado en la RN. Los dos conglomerados específicos al interior del frente derechista reflejan claramente esta evolución política. La distancia entre dicho conglomerado general y todos los demás es un poco menor que en 1990 (en promedio 7,98 *cantos* en 1992 *versus* 8,23 en 1990).

El ajuste de las escalas, independientemente de las similitudes, se logra –por medio del análisis PROFIT– de mejor manera con la escala de *preferencia* ($r = 0,92$). Al igual que en 1990 ésta

TABLA Nº 4
CLASIFICACION JERARQUICA. 1992

	Büchi	UDI	Jar	RN	All	Piñ	Err	H/V	PDC	Fre	Kra	Ayl	Lag	Cor	PPD	PS	Núñ	Mai	PC
Büchi																			
UDI	3.64																		
Jarpa	4.82	5.53																	
RN	5.50	5.64	3.82																
Allamand	5.89	6.03	4.85	4.25															
Piñera	5.82	6.17	5.00	4.75	4.64														
Errázuriz	5.71	5.14	6.25	6.14	5.75	5.75													
Hum./Ve.	7.78	7.57	8.03	7.64	7.75	7.75	6.78												
PDC	8.25	8.17	8.35	8.46	8.42	8.21	7.25	6.32											
Frei	8.67	8.25	8.71	8.75	8.92	8.07	7.10	7.03	4.14										
Krauss	8.50	8.35	8.67	8.71	8.96	8.39	7.42	6.71	4.96	4.60									
Aylwin	8.64	8.64	8.60	8.78	9.03	8.53	7.71	7.00	3.67	4.32	4.00								
Lagos	9.28	9.21	9.32	9.14	9.39	8.89	8.35	6.64	7.32	7.32	6.78	7.00							
Correa	9.25	9.25	9.21	9.10	9.07	9.28	8.39	6.46	7.28	7.35	6.75	7.25	3.89						
PPD	9.39	9.32	9.35	9.17	9.21	9.21	8.39	6.10	7.14	7.57	7.82	7.17	4.75	4.71					
PS	8.92	8.64	9.03	8.78	8.75	8.60	7.92	6.42	7.67	7.75	7.64	7.78	6.00	6.17	5.67				
Núñez	9.03	8.75	9.07	8.89	8.92	8.85	8.03	5.96	8.07	8.28	7.75	7.89	6.53	5.85	6.00	5.17			
Maira	8.67	8.53	8.92	8.75	8.71	8.64	8.10	6.46	7.50	8.21	8.03	7.89	6.32	6.21	6.50	4.82	4.78		
PC	7.64	7.35	8.03	8.21	8.32	8.17	6.78	6.35	7.60	7.67	7.50	7.85	7.57	7.82	7.39	6.14	6.53	5.96	
MIR	7.00	6.64	7.32	7.42	7.67	7.46	6.28	6.50	7.60	7.67	7.71	7.85	7.78	7.46	7.67	6.21	6.82	6.46	3.14

Büchi UDI Jar RN All Piñ Err H/V PDC Fre Kra Ayl Lag Cor PPD PS Núñ Mai PC

Distancias promedio

TABLA Nº 5
RANGOS PROMEDIO. 1992

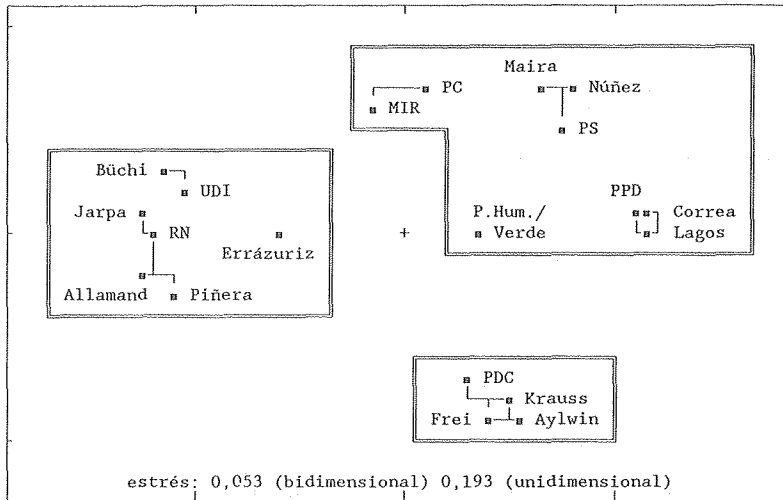
forma una diagonal de la parte superior izquierda a la parte inferior derecha entre los polos constituidos por Aylwin y Büchi. Los ejes *competencia en materia económica* ($r = 0,85$) y *compromiso social* ($r = 0,83$) con valores de coseno de 0,992 y 0,983, respectivamente, son arrastrados por la escala de preferencia.

Por el contrario, ya no es posible ajustar de forma satisfactoria el eje *izquierda/derecha* ($r = 0,71$). No obstante, su posición vertical sobre el eje de *preferencia* indica que la dicotomía simple izquierda-derecha de la política chilena, tal como se presentaba a fines del régimen de Pinochet, ya no es válida para el orden de las preferencias ni para la representación global subjetiva del escenario político en Chile. Cabe señalar que sobre todo el antiguo espectro de la oposición se liberó de la carencia de estructuras (que se reflejaba en la utilización por gran parte de los encuestados del criterio formal "políticos/partidos"). Todo parece indicar que el gobierno en torno al PDC estaba en condiciones de crear una imagen propia en el centro político. Por lo menos, la varianza cada vez mayor en el espectro, que anteriormente convergía en un punto, deja constancia de ello.

Políticos y partidos	Izquierda-derecha	Prefe-rencia	Compro-miso social	Compe-tencia económica
MIR	1,87	16,73	15,21	17,57
PC	2,07	15,60	14,86	15,36
PS	4,80	10,67	9,14	9,86
Lagos	5,73	4,73	2,86	4,86
Maira	5,87	9,80	8,93	11,07
Núñez	6,40	9,47	8,57	10,14
PPD	6,93	7,07	6,50	8,64
Correa	7,53	5,93	5,36	6,43
P.Hum./Verde	9,33	11,00	11,21	12,93
Krauss	10,60	6,67	6,43	7,64
PDC	11,07	7,00	8,57	6,36
Aylwin	11,20	2,20	3,71	3,36
Frei R.T.	11,67	5,93	7,86	6,36
Piñera	13,53	9,13	11,57	8,14
Allamand	15,47	12,53	11,00	10,21
RN	16,00	14,27	14,93	12,00
Jarpa	16,67	13,67	16,14	16,14
Errázuriz	16,87	13,13	15,21	12,57
Büchi	17,73	16,73	14,29	13,57
UDI	18,40	17,73	17,43	16,57

FIGURA Nº 5

CONFIGURACION DE LA CLASIFICACION JERARQUICA. 1992



Conglomerados después de realizar un análisis jerárquico de agrupación de las distancias; los conglomerados específicos (distancia < 5) están unidos; los generales (distancia > 7), enmarcados.

CONCLUSIONES

El presente estudio fue concebido para reconstruir el curso de la redemocratización en la percepción política. Se logró mostrar cómo, a partir de una estructura de dos frentes políticos percibidos como extremadamente polarizados, se va formando poco a poco un espectro más continuo y polifacético del panorama político, característico de países democráticos que cuentan con sistemas políticos multipartidistas. Si bien es aún difícil descubrir un espectro de izquierda/derecha sin quiebres de continuidad, con la diferenciación del conglomerado del PDC ya se vislumbra algo que podría resultar en la formación de un centro político (cuestión en la que habían fracasado claramente Errázuriz y su PCC).

No obstante, no se debe olvidar que la estructura global sigue caracterizándose por la escisión entre el nuevo y el antiguo gobierno. Por último, en la medida en la que en la estructura cognoscitiva, que se va diferenciando paulatinamente

hacia una variedad democrática, la escala de preferencia —por ser la escala determinante— explica la mayor parte de la varianza, es posible concluir que la redemocratización en las mentes de los chilenos avanza a una velocidad mayor que la requerida para cerrar la grieta en sus corazones.

BIBLIOGRAFIA

- Gigerenzer, G. (1981). *Messung und Modellbildung in der Psychologie*. München: Reinhardt.
- Läge, D. (1993). *Zur Dimensionalität der subjektiven Struktur politischer Landschaften*. Tesis doctoral. München: Ludwig-Maximilians-Universität.
- Läge, D. (1995). Los mapas políticos: la dependencia educacional de la estructura subjetiva del panorama político chileno. *Psyke*, 4, 39-48.
- Lindén, M. (1975a). Political dimensions and relative party positions: A factor analytical study of Swedish attitude data. *Scandinavian Journal of Psychology*, 16, 97-107.
- Lindén, M. (1975b). Some cognitive models of political party sympathy based on Swedish attitude data. *Scandinavian Journal of Psychology*, 16, 285-293.
- Marx, W. & Läge, D. (1994). *Der Ideologische Ring*. Göttingen: Hogrefe.